

ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ И ИЗМЕРЕНИЮ БЕДНОСТИ

О.В. ВОРОНКОВА,

*старший преподаватель кафедры экономической теории,
Новосибирский государственный технический университет*

Развитие общества и оценка человека в нем накладывает отпечаток на изучение такого явления как бедность. Бедность можно определять в узком и широком значении. При узком подходе к определению бедности в рассмотрение берутся только материальные лишения (депривации). Широкое определение бедности явилось неизбежным результатом исследований этого феномена, потому что бедность есть результат экономических, политических и социальных процессов, которые взаимодействуют и зачастую взаимоусиливают друг друга, усугубляя лишения и трудности, которые терпят бедные. От выбора того, что понимается под бедностью, зависит выбор политических инструментов, которые могут быть использованы в решении задач по сокращению бедности.

В данной статье рассмотрены пять подходов – денежный, через возможности, через социальную эксклюзию, через участие самих бедных и комплексный. Определения, единица анализа и основные трудности в измерении бедности в рамках этих подходов представлены в табл. 1.

Таблица 1.

Подходы к бедности

Подход	Определение	Единица анализа	Основные трудности в измерении
Денежный	Бедность – недостаток в потреблении (или доходе) по отношению к некоторой черте бедности.	Идеальный вариант – индивид, но на практике – домохозяйство.	Необходимость привязки к внешней оценке эксперта.
Через возможности	Бедность – отсутствие функциональных возможностей, т.е. возможности долго жить, хорошо питаться, быть здоровым, грамотным, и ценность жизненного уровня заключается именно в самой жизни, а не в обладании товарами [8].	Индивид	Невозможность определить список возможностей для оценки из-за многоаспектности подхода.
Через социальную эксклюзию	Бедность – недостаток материальных средств и неспособность успешно участвовать в экономической, социальной и культурной жизни, а также, по ряду характеристик отчуждение и дистанцирование от основного хода общественной жизни [9, с. 8].	Индивиды или группы, близкие друг другу в своих сообществах или обществе в целом.	Проблемы с многомерностью и динамикой процессов в обществе.
Через участие бедных	Бедность – это множество проблем, которые не ограничиваются только низким доходом. Бедность – отсутствие основополагающей свободы действий и выбора, которые более обеспеченные люди принимают за естественную данность [2; 12].	Группы или индивиды в рамках этих групп.	Как соизмеримы мнения людей? Насколько представительны взгляды?
Комплексный	Бедность – это не только недостаточный доход или потребление, но и недостаточный уровень здоровья, питания и образования, недостаток социальных связей, незащищенность, низкая самооценка и беспомощность [11].	Домохозяйство или индивид	Все вышеперечисленное

Рассмотрим основные характеристики каждого подхода.

В рамках денежного подхода большинство исследователей в качестве показателя оценки бедности предлагают использовать потребление, а не доход, потому что потребление:

- тесно связано с наличием достаточных средств для удовлетворения основных потребностей;
- легче измерить, чем доход, например, в случае значительной роли неформального сектора, или когда доход не имеет денежного выражения.
- лучше отражает фактические стандарты уровня жизни домохозяйств и возможность удовлетворения своих потребностей, например, через доступ домохозяйств к кредитам или сбережениям в случаях значительного колебания дохода [5, с. 3–6].

Использование критерия дохода для оценки бедности позволяет различать источники доходов и возможности семьи в денежном выражении. Таким образом, доход и потребление отражают разные аспекты бедности.

Права на доход могут принадлежать только индивидам. В качестве единицы анализа, как правило, выбирается домохозяйство, так как считается, что многие из людей с нулевым заявленным доходом располагают определенными ресурсами. Поправка на состав домохозяйства вносится для того, чтобы доходы или расходы домохозяйства могли служить достоверным показателем их благосостояния. Экономия от масштаба возникает по многим причинам, например, благодаря совместному несению определенных расходов. Экономия от масштаба вычисляется путем внесения изменения в переменную размера домохозяйства с получением новой переменной, называемой эквивалентным размером домохозяйства. При введении шкалы эквивалентности обычно принимается в расчет, как возрастная структура домохозяйства, так и количество членов семьи. ОЭСР представляет обширный класс шкал эквивалентности [6, с. 332], определяемых двумя параметрами, описывается формулой:

$$\text{Эквивалентный размер} = (\text{взрослые} + \alpha * \text{дети})^\theta,$$

где компонент *взрослые* отражает количество взрослых членов домохозяйства, компонент *дети* означает количество детей не старше 15 лет, α и θ – параметры от 0 до 1. Чем выше θ , тем меньше экономия от масштаба. Чем ниже α , тем меньший вес придается потреблению благ детьми. Упрощенный (с одним параметром) вариант данной шкалы допускает изменение лишь размера домохозяйства:

$$\text{Эквивалентный размер} = (\text{размер домохозяйства})^\theta.$$

Не существует единого, общепринятого метода оценки шкал эквивалентности.

Денежный подход является ортодоксальным и наиболее влиятельным при проведении экономических исследований бедности.

Подход через возможности, предложенный А. Сенем, обозначил новое понимание бедности. Основаниями для данного подхода являются следующие положения:

- лишения являются сущностно важными (в отличие от низкого дохода, обладающего лишь инструментальным значением);
- недостаток возможностей – а, следовательно, и реальная бедность – зависит не только от низкого дохода (доход – не единственный фактор, генерирующий возможности);
- инструментальная зависимость между низким доходом и низким уровнем возможностей не одинакова в различных сообществах и даже в различных семьях и у различных индивидуумов (влияние дохода на уровень возможностей зависит от условий и обстоятельств) [8, с. 107].

А. Сен не определяет список минимально необходимых возможностей, объясняя отсутствие строго определенного списка следующим образом: «Проблема заключается не в том, чтобы составить список важных возможностей, а в том, что настаивают на предропределенном каноническом списке возможностей, выбранном теоретиками без общего социального обоснования или общественного обсуждения. Иметь такой фиксированный список, полностью полученный из чистой теории, означает отрицать возможность полез-

ного общественного участия в том, что должно быть включено и почему... общественное обсуждение и обоснование может привести к лучшему пониманию роли, охвату и значимости отдельных возможностей...» [10, р. 7].

Несмотря на такую позицию А. Сена, исследователями были предприняты попытки определить такой список. Наиболее удачной считается попытка М. Нассбаум (M. Nussbaum), которая предложила список из 10 «характеристик, необходимых для полноценной жизни человека» [113, р. 17]. Эти характеристики рассматриваются как универсальный минимум, который должен быть предоставлен правительством своим гражданам. Список включает следующие пункты:

- 1) жизнь: нормальная продолжительность жизни;
- 2) здоровье: хорошее здоровье, адекватное питание и жилище;
- 3) физическое состояние: способность к движению; выбор воспроизводства (choice of reproduction);
- 4) сознание: воображение и мышление, адекватные полученному образованию;
- 5) эмоции: связи с другими людьми;
- 6) практическое основание: критическое восприятие и планирование жизни;
- 7) участие: социальное взаимодействие; защита от дискриминации;
- 8) другие биологические виды: уважение ко всему животному и растительному миру;
- 9) приятное времяпрепровождение;
- 10) контроль в рамках общества, право голоса и право частной собственности.

Данный список не позволяет однозначно понять, что относится к минимально необходимым возможностям.

Подход через возможности расширяет понимание природы и причин бедности посредством перемещения фокуса внимания со средств на цели, которые человек небезосновательно преследует, и, соответственно, на свободы, позволяющие достичь этих целей [8, с. 110].

Концепция социальной эксклюзии (исключения) была разработана в развитых странах, чтобы описать процессы маргинализации и депривации для предоставления социальной помощи нуждающимся в рамках своих обществ. Современный экономический подход к проблеме социальной эксклюзии основывается на оценке трудовых доходов человека. Профессиональная занятость – это основной путь получения дохода, высокого социального статуса и признания в обществе. Соответственно, безработица – это тот пробел в социальной позиции, который представляется основным препятствием для инклюзив человека в общество [9]. М. Кастельс описывает процесс социальной эксклюзии следующим образом: «...потери стабильной связи с местом работы, слабые позиции работников при заключении контрактов приводят к более высокому уровню кризисных ситуаций в жизни их семей: временной потере работы, личным кризисам, болезням, пристрастиям к наркотикам/алкоголю, потере сбережений, кредита. Многие из этих кризисов связаны друг другом, порождая спираль социального исключения, идущую вниз...» [4, с. 500].

А. Аткинсон выделяет три ключевых черты социальной эксклюзии:

- *относительность* – об эксклюзии можно судить только через сравнение обстоятельств одних индивидов (или групп или обществ) с другими в определенном месте и определенное время;
- *проблема принципала-агента* – люди исключаются действиями некоторых посредников-агентов;
- *динамика* – характеристики эксклюзии (и ее неблагоприятные эффекты) становятся очевидными только со временем, как накопленный результат [14, р. 7].

Подход через социальную эксклюзию обеспечивает структуру для создания взаимосвязей между различными уровнями анализа и кумулятивными процессами, которые поддерживают социальное неблагополучие в социальных группах или определяют их.

Подход через участие бедных был предложен Р. Чемберсом (R. Chambers) с целью, чтобы сами бедные люди могли участвовать в определении бедности и путей по ее сокращению. А. Корнволль (A. Cornwall) определяет три уровня в этом подходе и связывает их

с самоопределением и полномочием; увеличением эффективности программ и акцентом на обоюдное обучение [13, р. 24].

Мировой Банк при оценке бедности использует этот подход как инструментальный, то есть бедные сотрудничают по предлагаемым программам, но не изменяют природу самих программ. Например, исследование «Голоса неимущих» Д. Нараяна (D. Narayan) и др. [12] по классификации А. Корнволля относится к третьему типу. Данное исследование, показывающее реальное положение более 60000 бедных мужчин и женщин в 60 странах, было предпринято для получения справочного материала к «Докладу о мировом развитии 2000/2001 года» [2, с. 3].

Д. Нараян и др. в своем исследовании пришли к следующим выводам:

- бедность – многомерна и имеет большое количество неэкономических измерений;
- бедность всегда специфична по отношению к территории и социальной группе; осведомленность об этих особенностях является важной для создания программ, направленных на борьбу с бедностью;
- несмотря на различия между группами и территориями, существует много общего для понимания природы бедности [12].

Основным преимуществом данного подхода является то, что он базируется на оценках бедности самими бедными людьми. Хотя, личные суждения о благосостоянии могут быть неадекватными вследствие неверной информированности и/или ввиду неспособности сделать рациональный выбор даже при наличии всей необходимой информации.

Комплексный подход используется ОЭСР при исследовании многочисленных аспектов бедности. На рисунке 2 представлена схема взаимосвязей между различными измерениями бедности.

Домохозяйства или индивиды могут потреблять мало и быть уязвимыми из-за отсутствия активов, неадекватного дохода, плохого здоровья, образования или потери производственных активов в результате неблагоприятных обстоятельств. Отсутствие прав человека или политических свобод, уязвимость и социальная эксклюзия ограничивают человеческие и политические возможности, сокращая доход, активы и так далее. Гендерное неравенство затрагивает все измерения бедности, потому что бедность не является гендерно нейтральной. Процессы, порождающие бедность, влияют на мужчин и женщин различным образом и в различной степени. Женская бедность является более распространенной и более жестокой, чем мужская. Деградация окружающей среды, природные катаклизмы, являясь, до определенной степени, результатом бедности, в большей степени влияют на бедных людей [8, с. 38–40].



Рис. 2. Взаимосвязанность измерений бедности [11, р. 39].

Этот подход называет большое количество причин бедности и возможностей для путей борьбы с бедностью.

Оценка бедности предполагает существование установленной границы, разделяющей бедных и небедных. Такую границу называют чертой бедности. Она может быть денежной или неденежной. Существует два основных способа определения черты бедности – относительный и абсолютный. Относительная черта бедности определяется относительно общего распределения дохода или потребления по стране. Абсолютная черта бедности привязывается к некоторым абсолютным нормам того, на что должно рассчитывать домохозяйство для удовлетворения своих основных потребностей. Считается, что абсолютный подход к черте бедности создает меньше проблем, чем относительный, и в меньшей степени зависит от ценностных суждений исследований.

Представим основные методы установления черты бедности.

А. Аткинсон рассматривает один из самых простых подходов к определению абсолютной черты бедности, который заключается в том, чтобы определить набор товаров (x^*), приобретаемых по ценам p . Формула имеет вид:

$$(1 + h)px^*,$$

где h – неэффективные расходы или потери, включающие также приобретение товаров, не входящих в список x^* . При определении необходимого набора продуктов питания, когда физиологические нормы должны служить адекватной точкой отсчета, непросто с точностью определить x^* . Это связано с тем, что невозможно однозначно описать набор и количество продуктов, необходимых для выживания и существуют сложности, связанные с расхождениями между рекомендациями экспертов и реальным потребительским поведением. Фактор h предназначен для отражения этого расхождения, но его значение зависит от субъективного суждения исследователя.

Если масштаб домашнего производства представляется важнее расходов на приобретение товаров, тогда необходимый объем расходов принимает следующий вид:

$$Y = (1 + h)pAz^*,$$

где z^* – желаемый уровень производительной деятельности в домохозяйстве; A – матрица «затраты-выпуск», связывающая количество товаров, приобретаемых в качестве ресурсов, с уровнем домашнего производства.

Этот подход состоит в том, что уровень бедности может измеряться в абсолютном выражении в том смысле, что вектор z^* является фиксированным, но необходимый набор товаров может при этом меняться, поскольку матрица «затраты-выпуск» находится под влиянием процессов, происходящих в данном обществе. Принципиальное различие между концепциями абсолютной и относительной оценки бедности состоит в том, что в первом случае вектор z^* фиксирован, а во втором – находится под влиянием распространенного в обществе образа жизни и поведенческих моделей [1, с. 693-694].

М. Рэвелльон считает, что на практике применяются два основных метода построения черты бедности на основе потребностей первой необходимости. Первый – это метод пищевой энергии, который предусматривает установление фиксированного количества пищевой энергии в калориях с последующим нахождением объема потребительских расходов или доходов, при котором человек выходит на этот уровень потребления пищевой энергии. Второй – это метод удельного веса продуктов питания. Вначале оценивается стоимость продовольственного набора для каждой однородной подгруппы населения, при котором достигается установленный уровень потребления пищевой энергии, а затем полученный результат соотносится (определяется его доля) с суммарными расходами некоторой группы семей, предположительно относимых к бедным. Эти методы не позволяют получить единообразные характеристики бедности, потому что определяемые с их помощью границы бедности не могут быть одинаковыми во всех подгруппах населения [7, с. 27-30].

Комбинирование уровней абсолютной и относительной черты бедности позволяет учесть неравенство и относительное положение домохозяйств (с учетом важности абсолютного минимума, ниже которого жизнь невозможна). Ругери Ладерчи (Ruggeri Laderchi) и др. предлагают определять черты бедности через ранжирование доходов, начиная с минимальной черты бедности, ниже которой индивид определенно считается бедным

(рис. 1), до черты, выше которой никто уже не считается бедным, на основе потребностей первой необходимости. На рисунке точка NS является минимально «адекватным» уровнем питания для любого человека. Точки C1, C2 определяют количество калорий, необходимые для того, чтобы достичь этого уровня питания, который отличается у разных людей в зависимости от процесса обмена, возраста, пола и образа жизни. Для того чтобы достичь потребления калорий уровня C1, домохозяйство должно иметь доход от Y1 до Y2, в зависимости от количества членов в домохозяйстве, потребления и принципов распределения. Для потребления калорий уровня C2, доход домохозяйства должен быть между уровнями Y3 и Y4. Доход домохозяйства ниже уровня Y1 показывает недоедание, а доход выше, чем уровень Y4, – адекватное питание [113, р. 11].

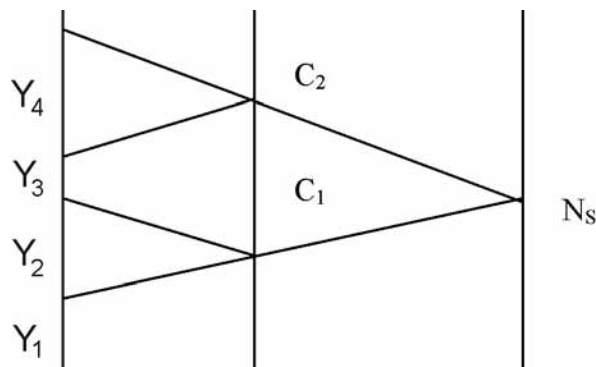


Рис. 1. Определение черты бедности через ранжирование доходов [13, р. 11].

Субъективная черта бедности рассматривается как альтернативная основным. Один из способов ее оценки – на основе вопроса о минимальных доходах – был разработан в Нидерландах [3, с. 22-23]. Сумма минимального дохода (Y_{\min}) зависит от суммы чистого дохода индивида (Y) и некоторых других параметров, например, состав семьи. Используя эмпирическое логарифмически-линейное преобразование, предлагается следующая оценка:

$$\text{Log}(Y_{\min}) = a_0 + a_1 \log(Y). \quad (1)$$

Семьи с низкими доходами отмечают $Y_{\min} > Y$, семьи с высокими доходами $Y_{\min} < Y$; естественным порогом бедности является черта, при которой доходный уровень $Y_{\min} = Y$.

Если в уравнение включаются другие характеристики домохозяйств, то уравнение принимает вид:

$$\text{Log}(Y_{\min}) = a_0 + a_1 \log(Y) + a_2 X_i, \quad (2)$$

где X_i – переменные, представляющие другие характеристики, оказывающие влияние на $\text{Log}(Y_{\min})$. После оценки параметров уравнения (2) субъективная черта бедности (SPL) будет получена в предположении $Y_{\min} = Y$, т.е.

$$\text{Log}(SPL) = Y_{\min}^* = (a_0 + a_2 X_i) / (1 - a_1). \quad (3)$$

Субъективная черта бедности используется для сравнительных оценок бедности.

Любое определение черты бедности основывается на субъективных суждениях людей, о том, что представляет собой общественно приемлемый минимальный уровень жизни в том или ином конкретном обществе.

Измерение уровня бедности через формулу, представляющую класс показателей Фостера-Грира-Торбека (ФГТ), является самым распространенным. Формула имеет вид:

$$P_a = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left(1 - \frac{y_i}{z}\right)^a,$$

где q – количество бедных людей, n – общая численность населения, y – уровень дохода или потребления, z – черта бедности. Если:

- $a = 0$, формула показывает долю бедного населения, которая не может себе приобрести товары из минимальной потребительской корзины. Для неденежных

показателей доля бедного населения измеряет долю населения, которая не достигает установленного порогового значения. Однако в некоторых случаях этот показатель не имеет смысла или не поддается количественному определению, когда показатели бинарны;

- $\alpha = 1$, формула показывает глубину бедности, т.е. отражает среднее расстояние, на котором находятся бедные относительно черты бедности; можно использовать для неденежных индикаторов при условии, что показатель расстояния поддается интерпретации;
- $\alpha = 2$, формула показывает остроту бедности, т.е. принимает во внимание неравенство среди бедных слоев населения. Может использоваться для некоторых неденежных показателей [5; 7].

Индекс Сена, показывающий распределение доходов среди бедного населения, определяется следующей формулой:

$$P^s = H \left[I + k(I - I)G^p \right],$$

где H – доля бедного населения, I – «коэффициент дефицита доходов», определяемый формулой $I = 1 - \mu^2 / z$, в которой μ^2 – доходы бедных, $k = q / (q + 1)$ (стремится к 1 при больших значениях q), а G^p обозначает индекс Джини для бедных [7].

Применение всех вышепредставленных инструментов измерения бедности к неденежным показателям требует возможности сравнения значения неденежного показателя для данного человека или домохозяйства с «чертой бедности», ниже которой такой человек или домохозяйство не в состоянии удовлетворить свои основные потребности, но это очень трудно сделать, а иногда просто невозможно. Выбор показателей бедности зависит от поставленной цели в рамках социально-экономической политики.

В рамках данной работы сформулируем основные выводы. Денежный подход является самым распространенным и представляет значительные возможности для измерения бедности. Однако, многочисленные инструменты оценки бедности, базирующиеся на внешних ценностных суждениях и/или общетеоретических принципах, не позволяют однозначно определить различие между бедными и небедными людьми. Подход через возможности представляет значительный вклад в анализ бедности, потому что определяет бедность в контексте жизни и свободы людей. Использование внешних оценок для измерения бедности затрудняет измерение. Подход через социальную эксклюзию указывает на множественный характер лишений и фокусируется на процессах, механизмах и институтах, которые исключают людей. Измерение бедности при данном подходе вызывает определенные трудности, потому что измеряя только доход упускается вся цепь взаимосвязей, которая является значимой при данном подходе. Подход через участие бедных помогает решать проблемы, которые возникают при других подходах, например, определить минимальную корзину товаров для денежного подхода, составить список возможностей для оценки бедности для подхода через возможности и выявить проявления социальной эксклюзии в конкретном обществе. Комплексный подход в наибольшей степени раскрывает многомерность феномена бедности, но остается проблема анализа и измерения всех взаимосвязанных и взаимовлияющих компонентов бедности. Каждый из представленных подходов является значимым. Различные интерпретации бедности предлагают и различные подходы к измерению бедности. Расширение определения бедности значительно не меняет смысла, кто считается бедным, но значительно меняет стратегии по сокращению бедности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аткинсон А. Бедность // Экономическая теория / Под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена. М.: ИНФРА-М, 2004.
2. Доклад о мировом развитии 2000/2001 года. Наступление на бедность. М.: Весь мир, Всемирный Банк, 2001.
3. Доходы и социальные услуги: неравенство, уязвимость, бедность. Коллективная монография. Руководитель Л.Н. Овчарова // <http://www.socpol.ru/publications/inc&ben/pdf>.

4. *Кастельс М.* Информационная эпоха. Экономика, общество и культура. М., 2000.
5. *Кудуэль А., Хендшель Й., Уодон К.* Измерение и анализ бедности // http://povlibrary.worldbank.org/files/11026_data_ru.pdf.
6. Обратить реформы во благо всех и каждого // http://siteresources.worldbank.org/INTECA/Resources/Making_Transition_Work_ru.pdf.
7. *Рэвелльон М.* Сравнительные оценки бедности // <http://www1.worldbank.org/prem/poverty/library/russian/povcomru.pdf>.
8. *Сен А.* Развитие как свобода. М.: Новое издательство, 2004.
9. *Шмидт В.Р.* Междисциплинарный подход к проблеме социальной эксклюзии // <http://www.msses.ru/win/faculty/socialwork/shmidt-exclusion-2004.doc>.
10. *Clark D.A.* The capability approach: Its development, critiques and recent advances. Global Poverty Research Group // http://www.gprg.org/pubs/workingpapers/pdfs/gprg_wps_032.pdf.
11. DAC Guidelines Poverty Reduction. International Development // <http://www.oecd.org/dataoecd/47/14/2672735.pdf>.
12. *Narayan D., Patel R., Schafft K., Rademacher A., Koch-Schulte S.* Voices of the poor: Can anyone hear us? // <http://www.worldbank.org/poverty/voices/reports.htm#cananyone>.
13. *Ruggeri L.C., Saith R., Stewart F.* Does it matter that we don't agree on the definition of poverty? A comparison of four approaches.
14. *Saunders P.* Can social exclusion provide a new framework for measuring poverty? // <http://www.sprc.unsw.edu.au/dp/DP127.pdf>.